

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9 КЛАССЕ (15.12.2023)

По списку: 11 человек

Количество участников: 9 человек

Качество знаний - 33 %

успеваемость – 78%

Диагностическая работа в 9 классе по русскому языку состояла из трёх частей.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2-8) – задания с кратким ответом. Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Работа выявила знания учащихся содержательных блоков курса русского языка основной школы: «Фонетика», «Лексика и фразеология», «Морфемика и словообразование», «Грамматика. Морфология», «Грамматика. Синтаксис», «Орфография», «Пунктуация», «Речь», «Языковые нормы», «Выразительность русской речи», «Информационная обработка текстов различных стилей речи»

ЧАСТЬ 1. ИЗЛОЖЕНИЕ

С изложением справились не все учащиеся. Из десяти учащихся двое не смогли пересказать текст, сократить его (Анисимов К. и Черепкова Т.)

С1 – сжатое изложение. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Таблица 1

	Формулировка критерия	чел.	%
ИК1-26	Содержание изложения		
ИК1- 16		8	89 %
ИК1- 0 6		1	11 %
ИК2- 36	Сжатие исходного текста		
ИК2-26		7	78 %
ИК2-16		1	11 %
ИК2-0 6		1	11 %
ИК3- 26	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	3	33 %
ИК3- 16		4	44 %
ИК3- 0 6		2	22 %

Выводы. Данные таблицы показывают, что большинство учащихся владеют навыками написания изложения: умеют слушать, владеют навыками сокращения текста, умеют письменно передавать обработанную информацию. Есть такие, которые допускают при построении текста 1 и более логических ошибок, не разграничивают микротемы, меняют их местами. Нарушений абзацного членения при написании изложения нет, учащиеся выделяют 3 абзаца.

Тем не менее, следует **отрабатывать** тексты для изложений открытого банка ФИПИ, **повторять и отрабатывать** на каждой консультации приёмы сжатия текста на примерах; работать над смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, предлагая учащимся тексты для коррекции.

ЧАСТЬ 2. ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ.

Диагностическая работа предполагает выполнение различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности

Часть 2. За верное выполнение каждого задания части 2 диагностической работы экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Таблица 2

№	Формулировка задания	Всего выполняли	Количество выполнивших	Процент выполнивших
2	Синтаксический анализ. Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.	9	1	11 %
3	Пунктуационный анализ Расставьте знаки препинания в предложении: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.	9	6	67 %
4	Синтаксический анализ Замените словосочетание « цель жизни », построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование . Напишите получившееся словосочетание.	9	7	78 %
5	Орфографический анализ Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.	9	0	
6	Анализ содержания текста Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.	9	5	56 %
7	Анализ средств выразительности Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является ...	9	1	11 %
8	Лексический анализ Найдите в тексте синонимы к слову ... (предложение ..). Напишите один из этих синонимов (антонимов) и др.	9	5	56%

Выводы.

Таблица № 2 анализа свидетельствует о том, что девятиклассники плохо владеют навыками орфографического анализа (задание №5), поиском средств выразительности (задание №6),

Задание №1 показало, что пунктуационный анализ недоступен учащимся. Они не могут четко вспомнить и применить правила постановки запятой в предложении.

Не выполняла тесты Черепкова Т. Она имеет задолженность за 8 и 9 класс.

Пути устранения проблем.

Необходимо спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях 1, 3, 7. При этом каждое задание второй части экзаменационной работы отрабатывать с учащимися **в системе**, прописав **по пунктам** основные и особенно **трудные моменты** выполнения того или иного задания. Отрабатывать на уроках русского языка навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений: комментированное письмо, графическое обозначение орфограмм, вставление пропущенных букв, установление соответствия орфограммам, составление **обобщающих таблиц** (например, сочинительные и подчинительные союзы; виды орфограмм - безударных гласных в корне; чередующиеся гласные в корне; орфограммы в приставках и т.д.), индивидуальные карточки-тесты.

ЧАСТЬ 3. СОЧИНЕНИЕ

Задание 9.1,9.2, 9.3 проверяет коммуникативную компетенцию учащихся: умение строить собственное высказывание в соответствии с типом речи (рассуждение на заданную тему), а также способность аргументировать своё утверждение, используя предложения прочитанного текста.

С сочинением справились не все. Черепкова Т. не закончила работу.

Таблица 3

	Формулировка критерия	чел	%
СК1- 26	Наличие обоснованного ответа	6	67 %
СК1 – 16		2	22 %
СК1 – 06		1	11 %
СК2 – 36	Наличие примеров-аргументов	1	11 %
СК2 – 26		3	33 %
СК2 – 16		2	22 %
СК2 – 06		3	33 %
СК3 – 26	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	4	44 %
СК3 – 16		4	44 %
СК3 – 06		1	11 %
СК4 – 26	Композиционная стройность	3	33 %
СК4 – 16		5	56 %
СК4 – 06		1	11 %

Выводы: учащиеся, выполняя задание 9.2 и 9.3 (сочинение-рассуждение), слабо справились с пояснением фрагмента текста и определением понятия.

Стоит отметить, что некоторые учащиеся приводят аргументы, но не все комментируют их

Передать смысловую цельность, речевую связность и последовательность сочинения удалось не всем учащимся. У учащихся нарушена логика сочинения, много речевых ошибок.

Композиционную стройность и завершённость работы, отсутствие ошибок в построении текста удалось достигнуть не всем учащимся, в работе одного человека отсутствовало заключение.

Необходимо в дальнейшем отрабатывать структуру построения текста сочинения-рассуждения, умение своими словами давать понимание фрагмента текста, для написания сочинения 9.3 дать словарь нравственных понятий, отрабатывать работу с Толковым словарем, научить навыкам комментирования понятия.

Необходимо учить умению приводить аргументы, как из прочитанного текста, так и из жизненного опыта. Работе с текстом (определение темы, основной мысли, ключевых слов, работе с непонятными словами, определением проблемы) отводить время на каждом уроке. Для отработки критериев СК3 и СК4 применять работу по коррекции текстов в паре, самоконтроль.

Грамотность

Практическая грамотность экзаменуемых и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом. Критерии ГК1 -ГК4 рассматривают соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм. Максимальный балл по грамотности за работу составлял -10 баллов.

Таблица 4

	Формулировка критерия	чел.	%
ГК1 (2)	Соблюдение орфографических норм	2	22 %
ГК1 (1)		3	33 %
ГК1 (0)		4	44 %
ГК2 (2)	Соблюдение пунктуационных норм	0	
ГК2 (1)		2	22 %
ГК2 (0)		7	78 %
ГК3 (2)	Соблюдение грамматических норм	5	56 %

ГК3 (1)		2	22 %
ГК3 (0)		2	22 %
ГК4 (2)	Соблюдение речевых норм	4	44 %
ГК4 (1)		4	44 %
ГК4 (0)		1	11 %
ФК1 (2)	Фактическая точность письменной речи	8	89 %
ФК1 (1)			
ФК1 (0)		1	11 %

Выводы: средние показатели по критериям «пунктуационная, грамматическая грамотность» свидетельствуют, о слабом (удовлетворительном) уровне учащихся. Уровень выполнения заданий 2, 3, 4, 5 совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Таблица 5 (по школе)

№	Фамилия Имя	Оценка по предмету	Оценка за диагностическую работу
1.		3	3
2.		3	3
3.		4	4
4		3	2
5.		3	3
6		4	4
7		3	3
8		4	4
9		2	2

Сравнительный анализ результатов по русскому языку показывает, что показатели оценок за 8 класс девятиклассников в основном совпадают с полученными результатами диагностической работы. У четырех учащихся слабо развиты аналитические способности, умение правильно формулировать свою мысль, точное словоупотребление.

Черепкова Т. не справляется с уровнем 9 класса по русскому языку. Ей требуется повторное обучение курса по русскому языку.

Рекомендации.

Составить план коррекционной работы с учётом выявленных недостатков по всем частям диагностической работы.

Учитель русского языка и литературы:

Трясунова Е.Ю.